

音变与层次在闽东方言共时层面的交集*

——以深、臻摄为例

袁 碧 霞

(厦门大学嘉庚学院中文系 福建厦门 youmeng66@163.com)

提要 本文对中古深摄侵缉韵、臻摄真质韵字在闽东方言中的读音做深入剖析,并以福州方言为重点,比较闽东其他方言,剥离出音变和层次两种性质的读音,归纳这几个读音在闽东内部的层次对应。

关键词 音变 文白 历史层次 闽东方言 深摄 臻摄

壹 引言

闽东方言存在一种韵母依据声调不同而发生条件音变的现象。由于韵母的变化主要体现在元音上,原韵母被称为紧元音韵,音变后的韵母被称为松元音韵(冯爱珍 1998),或称紧元音为本韵,称松元音为变韵(陈泽平 1998、2002)。松紧元音是闽东方言区别于其他闽语次方言的重要特征之一(张振兴 1985)。在以往研究中,学者普遍关注到以福州为代表的南片方言的松紧元音现象(梁玉璋 1983;林寒生 2003)。之后,一些学者指出闽东北片福安、周宁、宁德等地也存在这一现象,对整个闽东方言的语音结构及南北片的不同表现形式有了进一步认识(戴黎刚 2007、2008)。这些研究多侧重于共时层面的音系分析,将松紧元音现象界定为音变。

近几年,随着汉语方言历史层次研究的开展,闽语以其存古性及丰富的文白异读,成为探索层次分析方法和理论的突破口。陈忠敏(2003)提出,历史层次分析首先必须排除非层次因素,包括由训读、误读、避讳、个别借词等其他原因造成的个别变异现象,以及音变。也就是说,一方面,松紧元音作为韵母的条件音变,应当排除在层次之外。另一方面,文白关系作为划定方言层次的重要手段,属于层次范畴。但闽东方言共时音系中却有同一韵母读音兼具音变和层次双重身份的情形。这种情形在闽东方言内部具有系统性,且非个别韵摄独有。若不辨明不同性质的读音,就可能造成层次的错判。

下文以福州话深摄侵缉韵、臻摄真质韵的读音为例,分析共时音系体现的音变关系与以往根据文白读音划分层次之间存在的矛盾。通过闽东内部方言比较,我们认为这是一种音变与文白关系相交叉的现象。

贰 福州话深摄侵缉韵、臻摄真质韵的读音

2.1 中古深摄三等侵缉韵字在福州话中的读音。见下页表 1^①。

从表 1 看,[iŋ/iʔ]韵均为文读(“入”的白读[niʔ⁸]在于声母),[eiŋ/eiʔ]处白读。归纳音系后(陈泽平 1998;冯爱珍 1998),福州话[aiŋ/aiʔ]与[eiŋ/eiʔ]互为松紧韵母。而用层次分析法,排

* 本文在写作过程中得到陈忠敏教授的指导,深表谢意!

① 本文用数字表示调类,1 为阴平,2 为阳平,3 为上声,5 为阴去,6 为阳去,7 为阴入,8 为阳入。

表 1

阳			入		
深开三侵	iŋ	品 p ^h iŋ ³ ; 林 liŋ ² 文; 临 liŋ ² 文; 心 siŋ ¹ ; 寻 siŋ ² 文; 沉 t ^h iŋ ² 文; 斟 tsiŋ ¹ ; 深 ts ^h iŋ ¹ ; 枕 tsiŋ ³ 文; 婶 siŋ ³ ; 仁 iŋ ² , niŋ ² 白; 紧 kiŋ ³ ; 今 kiŋ ¹ ; 金 kiŋ ¹ , 锦 kiŋ ³ ; 琴 k ^h iŋ ² ; 阴 iŋ ¹ 文; 饮~酒 iŋ ³ 文	深开三缉	iʔ	立 liʔ ⁸ ; 粒 liʔ ⁸ 文; 集 tsiʔ ⁸ ; 习 siʔ ⁸ ; 袭 siʔ ⁸ ; 入 iʔ ⁸ 文 niʔ ⁸ 白; 及 kiʔ ⁸
	eiŋ	浸 tseiŋ ⁵ ; 沉 teiŋ ² 白; 森 seiŋ ¹ ; 参 seiŋ ¹ ; 针 tseiŋ ¹ ; 甚 seiŋ ⁶ ; 任 eiŋ ⁶ ; 擒 k ^h eiŋ ⁵ 白; 阴 eiŋ ¹ 白		eiʔ	汁 tseiʔ ⁷ ; 湿 seiʔ ⁷ ; 十 seiʔ ⁸ ; 急 keiʔ ⁷ ; 级 ɲeiʔ ⁷ ; 吸 xeiʔ ⁷ 文 ɲeiʔ ⁷ 白
	aiŋ	渗 saiŋ ⁵		aiʔ	涩 saiʔ ⁷ ; 汁 tsaiʔ ⁷
	ieŋ	临 lieŋ ² 白; 寻 ts ^h ieŋ ² 白; 枕 tsiŋ ³ 白; 擒 k ^h ieŋ ⁵ 文			
	aŋ	林 laŋ ² 白; 饮米汤 aŋ ³ 白		aʔ	粒 laʔ ⁸ 白; 拾起来 k ^h aʔ ⁷

除了音变条件(陈忠敏 2003),似乎可以将[iŋ/iʔ]作为主体文读层,[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]互补,归为一个音位,是与[iŋ/iʔ]相对的白读。

但事实并非如此。[iŋ/iʔ]只出现在阴平、阳平、上声、阳入。根据福州话音系特点,[iŋ/iʔ]是紧元音韵母。那么,必然有一种只出现于阴去、阳去、阴入的松元音韵母与之互补。然而,在深摄各读音中,我们似乎找不到符合松元音韵母出现条件的音类。因为,单从声调条件看,[eiŋ/eiʔ]也有阴平、阳入调类。而[aiŋ/aiʔ]韵收字少之又少,也不与[iŋ/iʔ]构成松紧关系。

从“阴、沉”两字的文白读音可以推导出文白关系:

阴, iŋ¹ 文、eiŋ¹ 白; 沉, t^hiŋ² 文、teiŋ² 白 → iŋ 文、eiŋ¹ 白

那么,是否意味着所有读[iŋ/iʔ]的都为文读,所有读[eiŋ/eiʔ]的都是与之相对的白读?

2.2 再看中古臻摄真质韵的福州话读音情况(见下页表 2)。

福州话最显著的音变关系体现在它的松紧元音韵母上。我们考察了臻摄其他韵的几组松紧元音韵母的音变关系:

开口一等痕韵: ouŋ > auŋ/阴去、阳去;

合口一等魂没韵: ouŋ > auŋ/阴去、阳去;

ouʔ > auʔ/阴入;

开口三等殷迄韵: yŋ > (øyŋ)/阴去、阳去;

(yʔ) > øyʔ/阴入;

合口三等谆术韵: yŋ > øyŋ/阴去、阳去;

iŋ > eiŋ/阴去、阳去;

其中殷迄韵由于读[yŋ]、[øyʔ]的字甚少,看不出松紧元音韵母在声调上的分布,但从谆术韵有[yŋ]、[øyŋ]的条件音变,可反推殷迄韵的松紧元音关系,[yŋ]、[øyʔ]是阳入相配的松紧元音韵母关系。

但真质韵存在两难的情形:从文白关系看,“辰”siŋ² 文、seiŋ² 白,“密”miʔ⁸ 文、meiʔ⁸ 白,应当以[eiŋ]、[eiʔ]为早于[iŋ]、[iʔ]的层次。而从[iŋ/iʔ]、[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]各韵母出现的声调

看,又有分调趋势,与臻摄其他各韵的松紧元音韵母关系平行。

这种矛盾是历史层次理论无法直接解答的,也不能在福州话自身内部寻找答案。下文将通过方言间的比较逐一解决。

表 2

臻 开 三 真	iŋ	宾 piŋ ¹ ;贫 piŋ ² ;闽 miŋ ² ; 邻 liŋ ² 文;津 tsiŋ ¹ ;新 siŋ ¹ ;陈 tiŋ ² ; 尘 tiŋ ² ;真 tsiŋ ¹ ;神 siŋ ² ; 诊 tsiŋ ³ ;人 iŋ ² ;仁 iŋ ² 文,niŋ ² 白; 紧 kiŋ ³ ;仅 kiŋ ³ ;因 iŋ ¹ ,寅 iŋ ² ; 引 iŋ ³ ;辰 siŋ ² 文	臻 开 三 质	iʔ	蜜 miʔ ⁸ ;栗 liʔ ⁸ ;疾 tsiʔ ⁸ ; 实 siʔ ⁸ ;日 niʔ ⁸ ;逸 iʔ ⁸ ; 密 miʔ ⁸ 文
	eiŋ	进 tseiŋ ⁵ ;信 seiŋ ⁶ ;镇 teiŋ ⁵ ; 趁 teiŋ ⁵ ;阵 teiŋ ⁶ ;衬 ts ^h eiŋ ⁵ 文; 肾 seiŋ ⁶ ;慎 seiŋ ⁶ ;刃 eiŋ ⁶ ; 认 neiŋ ⁶ 文;衅 xeiŋ ⁶ ;印 eiŋ ⁵ ; 辰 seiŋ ² 白		eiʔ	笔 peiʔ ⁷ ;毕 peiʔ ⁷ ;必 peiʔ ⁷ ; 七 ts ^h eiʔ ⁷ ;漆 ts ^h eiʔ ⁷ ;悉 seiʔ ⁷ ; 质 tseiʔ ⁷ ;失 seiʔ ⁷ ;室 seiʔ ⁷ ; 吉 keiʔ ⁷ ;乙 eiʔ ⁷ ;一 eiʔ ⁷ ; 密 meiʔ ⁸ 白
	aiŋ	衬 ts ^h aiŋ ⁶ 白		aiʔ	瑟 saiʔ ⁷ ;虱 saiʔ ⁷
	ieŋ	邻 lieŋ ² 白			
	ouŋ	认 nouŋ ⁶ 白			
	uŋ	忍 uŋ ³ 白			
	yŋ	忍 yŋ ³ 文;巾 kyŋ ¹ ;银 ɲyŋ ²			

叁 音变关系与文白关系的交叉

如果说,福州话的松紧元音只关乎共时层面的音系结构,那么,它对历史层次的分析似乎不会产生太大影响,只需用音变关系剔除非层次因素,将之划入同一层次即可。不过,福州及有松紧元音的方言,在层次分析中的一大难点在于属于非层次的音变关系有时会与属于层次的文白关系发生交集。而要辨出不同质的读音,则要通过方言间的比较。

我们认为,解决这一问题的最好的路径是通过闽东方言内部比较,特别是用那些不存在松紧元音的方言与福州话这三种读音进行严密比较,在还原福州话韵母原貌的基础上,再完成今福州话三类读音的性质归类。另外,也能得出这几个比较复杂音类的方言间层次对应。

3.1 深摄

我们选取了闽东北片无松紧元音的三个方言点——霞浦、柘荣、福鼎,与福州话进行比较,加之以北片情况比较特殊的福安话,列为下表(为方便比较,这三种之外的读音不列入表内,如“林”另有白读[laŋ²],将在第肆节分析):

表 3

例字	霞浦	柘荣	福鼎	福州	福安
淋 立	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² lik ⁸	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² leik ⁸
临 笠	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² lik ⁸	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² liʔ ⁸	liŋ ² leik ⁸
侵 集	ts ^h iŋ ¹ tsiʔ ⁸	ts ^h iŋ ¹ tsik ⁸	ts ^h iŋ ¹ tsiʔ ⁸	ts ^h iŋ ¹ tsiʔ ⁸	ts ^h eiŋ ¹ tseik ⁸
心 习	siŋ ¹ siʔ ⁸	θiŋ ¹ θik ⁸	siŋ ¹ siʔ ⁸	siŋ ¹ siʔ ⁸	seiŋ ¹ tseik ⁸

例字	霞浦	柘荣	福鼎	福州	福安
婢 裘	siŋ ³ siʔ ⁸	θiŋ ³ θik ⁸	siŋ ³ siʔ ⁸	siŋ ³ siʔ ⁸	siŋ ³ seik ⁸
壬 入	iŋ ² niʔ ⁸	iŋ ² nik ⁸	iŋ ² niʔ ⁸	iŋ ² niʔ ⁸	jeiŋ ² jeik ⁸
琴 及	k ^h iŋ ² kiʔ ⁸	k ^h iŋ ² kik ⁸	k ^h iŋ ² kiʔ ⁸	k ^h iŋ ² kiʔ ⁸	k ^h eiŋ ² keik ⁸
吟	ŋiŋ ²	ŋiŋ ²	ŋiŋ ²	ŋiŋ ²	ŋeiŋ ²
音	iŋ ¹	iŋ ¹	iŋ ¹	iŋ ¹	eiŋ ¹
钦	k ^h iŋ ¹	k ^h iŋ ¹	k ^h iŋ ¹	k ^h iŋ ¹	k ^h eiŋ ¹
今	kiŋ ¹	kiŋ ¹	kiŋ ¹	kiŋ ¹	keiŋ ¹
锦	kiŋ ³	kiŋ ³	kiŋ ³	kiŋ ³	kiŋ ³
甚 湿	siŋ ⁶ siʔ ⁷	siŋ ⁶ siʔ ⁷	siŋ ⁶ siʔ ⁷	seiŋ ⁶ seiʔ ⁷	seiŋ ⁶ seiʔ ⁷
任 级	iŋ ⁶ ŋiʔ ⁷	iŋ ⁶ ŋiʔ ⁷	iŋ ⁶ ŋiʔ ⁷	eiŋ ⁶ ŋeiʔ ⁷	jeiŋ ⁶ ŋeiʔ ⁷
浸 急	tsiŋ ⁵ kiʔ ⁷	tsiŋ ⁵ kiʔ ⁷	tsiŋ ⁵ kiʔ ⁷	tseiŋ ⁵ keiʔ ⁷	tseiŋ ⁵ keiʔ ⁷
吸	ŋiʔ ⁷	ŋik ⁷	ŋiʔ ⁷	xeiʔ ⁷ 文/ŋeiʔ ⁷ 白	ŋeik ⁷
沉	t ^h iŋ ² 文/t ^h aiŋ ² 白	t ^h iŋ ² 文/t ^h ɛŋ 白	t ^h iŋ ² 文/t ^h eiŋ ² 白	t ^h iŋ ² 文/t ^h eiŋ ² 白	teiŋ ² 文/t ^h eiŋ ² 白
森 十	saiŋ ¹ saiʔ ⁸	θɛŋ ¹ θɛk ⁸	seiʔ ⁸	seiŋ ¹ seiʔ ⁸	seiŋ ¹ sik ⁸
参人~	saiŋ ¹	θɛŋ ¹	seiŋ ¹	seiŋ ¹	seiŋ ¹
针	tsaiŋ ¹	tɛŋ ¹	tseiŋ ¹	tseiŋ ¹	tseiŋ ¹
擒	k ^h iŋ ²	k ^h iŋ ²	k ^h iŋ ²	k ^h eiŋ ²	k ^h eiŋ ²
阴	iŋ ¹	iŋ ¹ 文/ɛŋ ¹ 白	iŋ ¹ 文/eiŋ ¹ 白	iŋ ¹ 文/eiŋ ¹ 白	eiŋ ¹
渗 涩	siŋ ⁵ saiʔ ⁷	siŋ ⁵ θɛk ⁷	siŋ ⁵ seiʔ ⁷	saiŋ ⁵ saiʔ ⁷	seik ⁷
汁	tsaiʔ ⁷	tsek ⁷	tseiʔ ⁷	tsaiʔ ⁷	seik ⁷

○福州话[iŋ/iʔ]、[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]三种读音的关系

依表中方言点的语料,分出四类,归纳出几条规律:

从“淋”到“锦”,霞浦、柘荣、福鼎、福州都读[iŋ/iʔ]。

从“甚”到“吸”,霞浦、柘荣、福鼎都读[iŋ/iʔ];福州读[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ]。

从“沉”到“阴”,除“擒”字外,各地都有白读洪音一读:霞浦[aiŋ/aiʔ]、柘荣[ɛŋ/ɛk]、福鼎[eiŋ/eiʔ]、福州[eiŋ/eiʔ]、福安[eiŋ/eik]。

根据这几条规律,再反观上文提到的福州话三个音类,问题便可迎刃而解。

福州话第三类的字与其他无松紧元音方言的白读相对应,所以,这些字的[eiŋ/eiʔ]音类为白读层。第一类的字与其他方言字读音完全吻合,说明这些字的[iŋ/iʔ]音类与其他方言同为文读层。第二类的字,根据福州与霞浦、柘荣、福鼎三地的区别,可以推断福州话这类字的[eiŋ/eiʔ]韵是[iŋ/iʔ]的变韵,因为,福州话第一类与第二类的字声调完全互补:[iŋ/iʔ]来源于阴平、阳平、上声、阳入;[eiŋ/eiʔ]来源于阴去、阳去、阴入。

另外,第四类的“渗涩汁”三个字需区别对待。霞浦、柘荣、福鼎的“渗”[iŋ],与它们的文读层相吻合,“涩汁”([aiʔ]、[ɛʔ]、[eiʔ])与其白读层相对应。福州话的“渗涩汁”[saiŋ⁵]、[saiʔ⁷]、[tsaiʔ⁷]是与白读层[eiŋ/eiʔ]相对应的松元音韵母。

至此,可以将福州话的[iŋ/iʔ]、[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]的关系及其性质描述为:

表 4

福州			
层次性质	文读层		iŋ/iʔ(eiŋ/eiʔ)
	白读层		eiŋ/eiʔ(aiŋ/aiʔ)
共时音系性质	松紧元音韵母①	紧元音韵母	iŋ/iʔ
		松元音韵母	eiŋ/eiʔ
	松紧元音韵母②	紧元音韵母	eiŋ/eiʔ
		松元音韵母	aiŋ/aiʔ

可见,福州话深摄中身份最复杂的是[eŋ/eiʔ]音类。在层次上,即可处文读层,也可处白读层;在共时音系中,一为松元音韵,一为紧元音韵,要看所参照的韵母。

③福安话[iŋ/ik]、[eiŋ/eik]、[eiŋ/eik]三种读音的关系

福安话的情况与其他四地有所不同,也不符合上文归纳的有些规律,需要重新考察。

首先,福安读[eŋ/eik]的字与其他方言白读层所收字一致,可归入白读层。再看[iŋ]与[eŋ]在声调上呈互补分布,但它与福州话松紧元音的分调趋势不同:[iŋ]只出现于上声字,[eŋ]韵分布于阴平、阳平、阴去、阳去字。入声韵里,阴入、阳入字多读[eik],[ik]韵只有“十拾”这两个阳入声字。所以,将[eŋ/eik]、[iŋ/ik]看作松紧元音关系,尽管福安话的韵母音变不如福州等南片方言彻底,个别字存对立(“林淋寻”),但仍归一个音位,在层次划分时也同为一层。

福安话的三个音类关系可概括为:

表 5

福安			
层次性质	文读层		iŋ/ik(eiŋ/eik)
	白读层		eiŋ/eik
共时音系性质	松紧元音韵母	紧元音	iŋ/ik
		松元音	eiŋ/eik

③各方言间层次对应^①

表 6

	福州	福安	霞浦	柘荣	福鼎
文	iŋ/iʔ(eiŋ/eiʔ)	iŋ/ik(eiŋ/eik)	iŋ/iʔ	iŋ/ik	iŋ/iʔ
白	eiŋ/eiʔ(aiŋ/aiʔ)	eiŋ/eik	aiŋ/aiʔ	ɛŋ/ɛk	eiŋ/eiʔ

在不存在松紧元音的霞浦、柘荣、福鼎方言中,读音相对简单,层次对应比较明晰。而存在变韵的方言中,以福州话最为复杂,[eiŋ/eiʔ]韵在文白层出现交叉。福安话也有变韵现象,由于其“不彻底性”,在个别字的对立可能造成层次错判。

3.2 臻摄

臻摄真质韵也存在这几个读音性质的交叉现象。但它与深摄的表现形式不全然相同。在

^① 这里的所分文白两层只就表 2 归纳的几个读音而言。

此通过详细比较,以全面地了解闽东方言这几类读音的性质归属。

表 7

例字	柘荣	霞浦	福州	福安	宁德
宾 笔	piŋ ¹ pik ⁷	piŋ ¹ pi? ⁷	piŋ ¹ pei? ⁷	peiŋ ¹ peik ⁷	piŋ ¹ pek ⁷
贫 必	piŋ ² pik ⁷	piŋ ² pi? ⁷	piŋ ² pei? ⁷	peiŋ ² peik ⁷	peŋ ² pek ⁷
民 蜜	miŋ ² mik ⁸	miŋ ² mi? ⁸	miŋ ² mi? ⁸	meiŋ ² meik ⁸	meŋ ² mik ⁸
邻 栗	liŋ ² lik ⁸	liŋ ² li? ⁸	liŋ ² li? ⁸	leiŋ ² leik ⁸	leŋ ² lik ⁸
陈	tiŋ ²	tiŋ ²	tiŋ ²	teiŋ ²	teŋ ²
真 质	tsiŋ ¹ tsik ⁷	tsiŋ ¹ tsi? ⁷	tsiŋ ¹ tsei? ⁷	tseiŋ ¹ tseik ⁷	tsiŋ ¹ tsek ⁷
神 实	θiŋ ² θik ⁸	siŋ ² si? ⁸	siŋ ² si? ⁸	seiŋ ² seik ⁸	seŋ ² sik ⁸
身 失	θiŋ ¹ θik ⁷	siŋ ¹ si? ⁷	siŋ ¹ sei? ⁷	seiŋ ¹ seik ⁷	siŋ ¹ sik ⁷
辰 膝	θiŋ ² ts ^h ik ⁷	siŋ ² ts ^h ik ⁷	siŋ ² 文/seiŋ ² 白 ts ^h ei? ⁷	seiŋ ² ts ^h eik ⁷	seŋ ² ts ^h ek ⁷
秦 疾	tsiŋ ² tsik ⁸	tsiŋ ² tsi? ⁸	tsiŋ ² tsi? ⁸	tseiŋ ² tseik ⁸	tseŋ ² tsik ⁸
因 一	iŋ ¹ ik ⁷	iŋ ¹ i? ⁷	iŋ ¹ ei? ⁷	eiŋ ¹ eik ⁷	eŋ ¹ ek ⁷
寅 逸	iŋ ² ik ⁸	iŋ ² i? ⁸	iŋ ² ik ⁸	eiŋ ² ik ⁸	eŋ ² ik ⁸
紧 吉	kiŋ ³ kik ⁷	kiŋ ³ ki? ⁷	kiŋ ³ kei? ⁷	kiŋ ³ keik ⁷	kiŋ ³ kek ⁷
引 乙	iŋ ³ ik ⁷	iŋ ³ i? ⁷	iŋ ³ ei? ⁷	iŋ ³ eik ⁷	ɣŋ ³ ek ⁷
阵	tiŋ ⁶	tiŋ ⁶	teiŋ ⁶	teiŋ ⁶	teŋ ⁶
趁	t ^h iŋ ⁵	t ^h iŋ ⁵	t ^h eiŋ ⁵	t ^h eiŋ ⁵	t ^h ieŋ ⁵
镇	tiŋ ⁵	tiŋ ⁵	teiŋ ⁵	teiŋ ⁵	teŋ ⁵
肾 室	θiŋ ⁶ θik ⁷	siŋ ⁶ si? ⁷	seiŋ ⁶ sei? ⁷	seiŋ ⁶ seik ⁷	sem ⁶ sek ⁷
认 日	niŋ ⁶ nik ⁸	niŋ ⁶ ni? ⁸	neiŋ ⁶ ni? ⁸	neiŋ ⁶ neik ⁸	neŋ ⁶ nik ⁸
进 七	tsiŋ ⁵ ts ^h ik ⁷	tsiŋ ⁵ ts ^h i? ⁷	tseiŋ ⁵ ts ^h ei? ⁷	tseiŋ ⁵ ts ^h eik ⁷	tseŋ ⁵ ts ^h eik ⁷
尽 漆	ts ^h iŋ ⁶ ts ^h ik ⁷	ts ^h iŋ ⁶ ts ^h i? ⁷	tseiŋ ⁶ ts ^h ei? ⁷	ts ^h eiŋ ¹ ts ^h eik ⁷	ts ^h eŋ ⁶ ts ^h ek ⁷
信 悉	θiŋ ⁵ θik ⁷	siŋ ⁵ si? ⁷	seiŋ ⁵ sei? ⁷	seiŋ ⁵ seik ⁷	seŋ ⁵ sek ⁷
密	mik ⁸ 文/mek ⁸ 白	mi? ⁸ 文/mai? ⁸ 白	mi? ⁸ 文/mei? ⁸ 白	meik ⁸ 文/meik ⁸ 白	mik ⁸ 文/mek ⁸ 白
虱	θek ⁷	sai? ⁷	sai? ⁷	seik ⁷	sek ⁸
瑟			sai? ⁷	soek ⁷	
衬	ts ^h iŋ ⁵	ts ^h iaŋ ⁵	ts ^h eiŋ ⁵ 文/ts ^h aiŋ ⁵ 白	ts ^h œŋ ⁵	ts ^h ieŋ ⁵

福州、福安、宁德都存在松紧元音韵母,但三地的表现形式不尽相同,呈现出的各音类性质自然有别。故而分三种情况讨论:

⊙福州话[iŋ/i?],[eiŋ/ei?],[aiŋ/ai?]三种读音的关系

依表中方言点的语料,分出四类,归纳出几条规律:

从“宾”到“引”,阳声韵列,柘荣、霞浦、福州都读[iŋ];入声韵列,霞浦、柘荣读[ik,i?],福州阴入为[ei?],阳入为[i?]

从“阵”到“信”,霞浦、柘荣仍读[iŋ/i?];福州阳声韵读[eiŋ],阴入为[ei?],阳入为[i?]

从“密”到“瑟”,三地都有白读洪音一读:柘荣[ek]、霞浦[ai?],福州[ei?]

以上归纳的福州与柘荣、霞浦存在的几种对应关系,说明:

①福州话第一、第二类的入声韵[eiʔ]和[iʔ]呈互补分布,是松紧元音关系。阳声韵,第一类均为阴平、阳平、上声调字,第二类均为阴去、阳去声调字,福州话这两类字正相互补,与柘荣、霞浦的[iŋ]对应。

②福州话第三类的字与其他无松紧元音方言的白读相对应。即,“密”,福州话文读[miʔ⁸],白读[meiʔ⁸]。白读的[eiʔ]韵并非与[iʔ]相对应的松音,而与柘荣的[ek]、霞浦的[aiʔ]相对应。而福州的“虱、瑟”二字的[aiʔ]韵,则是白读层面[eiʔ]的松音。

③最后,“衬”字在福州有文白读,柘荣、霞浦仅一读。根据前两条对应关系可知,文读层面上,福州[ts^heiŋ⁵]与柘荣[ts^hiŋ⁵]相对应;福州的白读音[ts^haiŋ⁵]则是白读音[ein]的松音。

至此,可以将福州话的[iŋ/iʔ]、[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]的关系及其性质描述为:

表 8

福州			
层次性质	文读层		iŋ/iʔ(eiŋ/eiʔ)
	白读层		eiŋ/eiʔ(aiŋ/aiʔ)
共时音系性质	松紧元音韵母①	紧元音韵母	iŋ/iʔ
		松元音韵母	eiŋ/eiʔ
	松紧元音韵母②	紧元音韵母	eiŋ/eiʔ
		松元音韵母	aiŋ/aiʔ

可见,福州话深摄中身份最复杂的是[ein/eiʔ]音类。在层次上,既可处文读层,也可处白读层;在共时音系中,一为松元音韵,一为紧元音韵,要看所参照的韵母。

⊖福安话[iŋ]、[ein/eik]、[eiŋ/eik]三种读音的关系

福安话的情况与以上三地有所不同,也不符合上文归纳的有些规律,需要重新考察。

从第一、第二类看,福安共出现[iŋ]、[ein]、[eik]三种读音,而以[iŋ]韵的字最少,仅出现于上声字:敏、疹、疹、紧、仅、引。这与福安话在其他韵的“缺调”现象相一致。以往闽东方言研究认为闽东北片无松紧元音,而处于闽东北片的福安话却出现有些韵母缺少某一声调字的现象。这实则是北片方言与南片方言在韵母音变上的不同表现,二者性质相同。个别字存在[iŋ]与[ein]的音位对立(闽 miŋ²|民 meiŋ²),可以看作是闽东北片方言音变的不彻底性造成的“例外”。入声韵里,阴入、阳入字多读[eik],无[ik]韵字。所以,[iŋ]与[ein/eik]互补。

第三类例字,福安读[eik]的字与柘荣、霞浦、福州三地相同,可以将这一读音归入白读层。阳声韵里有“棱”[ein],与入声白读相配。

福安话的三个音类关系可概括为:

表 9

福安			
层次性质	文读层		iŋ (ein/eik)
	白读层		eiŋ/eik
共时音系性质	松紧元音韵母	紧元音	iŋ
		松元音	eiŋ/eik

⊖宁德话[iŋ/ik]、[eiŋ/ek]、[ek]三种音类的关系

宁德臻摄有部分字读[-m]或[-p]韵尾,与咸摄韵尾相同。而臻摄韵尾多数为[-ŋ]或[-k]。可以推断,这些个别收双唇辅音韵尾的字是宁德话自身的创新,可看作例外。排除了这些韵尾例外因素,再看音类的关系:

从一二类可找出宁德话[iŋ/ik]、[eŋ/ek]的关系——[iŋ](阴平、上声),[ik](阳入),[eŋ](阳平、阴去、阳去),[ek](阴入)。即,[iŋ/ik]、[eŋ/ek]以声调为条件互补分布。白读系统中,它与闽东其他各地的表现相同。

宁德话的三种读音关系可概括为:

表 10

福安			
层次性质	文读层		iŋ (eŋ/ek)
	白读层		eŋ/ek
共时音系性质	松紧元音韵母	紧元音	iŋ
		松元音	eŋ/ek

④各方言间层次对应

表 11

	福州	柘荣	霞浦	福安	宁德
文	iŋ/iʔ(eiŋ/eiʔ)	iŋ/ik	iŋ/iʔ	iŋ/ik(eiŋ/eik)	iŋ/ik(eŋ/ek)
白	eiŋ/eiʔ(aiŋ/aiʔ)	eŋ/ek	aiŋ/aiʔ	eiŋ/eik	eŋ/ek

不存在松紧元音的霞浦、柘荣方言读音相对简单,层次对应比较明晰。而存在变韵的方言中,以福州话最为复杂,[eiŋ/eiʔ]韵在文白层出现交叉。福安话、宁德也有变韵现象。因南北两片音系结构不同,要仔细辨别方能理清对应关系。

肆 例外读音分析

中古三等韵深摄侵缉韵和臻摄真质韵还有个别例外读音,比如表 1 所列的“林 laŋ² 白;饮米汤 aŋ³ 白”。此读音只存在于极少数闽语常用字白读音中,闽东各地读音及收字完全一致。

表 12

例字	林	饮米汤	粒	拾
福州	laŋ ² 白 lieŋ ² 文	aŋ ³ 白 iŋ ³ 文	laʔ ⁸	k ^h aʔ ⁷ 白
霞浦	laŋ ² 白 lieŋ ² 文	aŋ ³ 白 iŋ ³ 文	laʔ ⁸	k ^h aʔ ⁷ 白
柘荣	laŋ ² 白 lieŋ ² 文	aŋ ³ 白 iŋ ³ 文	lak ⁸	k ^h ak ⁷ 白
福鼎	laŋ ² 白 lieŋ ² 文	aŋ ³ 白 iŋ ³ 文	laʔ ⁸	k ^h aʔ ⁷ 白
福安	laŋ ² 白 liŋ ² 文	aŋ ³ 白 iŋ ³ 文	lak ⁸	k ^h ak ⁷ 白

这与中古开口三等读音特征相距甚远,很难以中古音为起点来解释。对比各家的中古音构拟:“林|粒”高本汉 *liəm|*liəp;王力 *liēm|*liēp;董同龢 *ljem|*ljep;郑张尚芳 *liim|*liip;潘悟云 *lim|*lip。

陈章太、李如龙(1991)指出,闽语有些古三等韵字今口语读同相对的一等韵,所举例有模一虞、侯一流、唐一阳、东一鍾这几对韵。深摄只有开口三等韵,如果将深摄字与咸摄一等韵进

行比较,这类白读字与一等韵读同音。我们认为,闽语这一读音,显示它们的上古来源。侵韵的上古音,李新魁先生(1986:361)拟为 * e,而他又认为上古不存在[-i]介音(李新魁 1986:348)。我们推测闽语这些字读音为上古遗留,来自三等上古不带[-i]介音的读音。

这个读音与[eiŋ/eiʔ]、[aiŋ/aiʔ]和[iŋ/iʔ]这三类读音是层次的关系,而且是比较早期的层次。这种读音在层次分析时比较容易辨清,不会造成音变与层次在共时层面的交集现象。

伍 结语

层次是外来源在语言接触过程中的沉积,而非某一语言自身的内部演变。但由于历史层次分析建立在对某一语言共时平面的音系分析的基础上,那么,这原本不同质的两种现象就可能在共时音系产生交集。这启发我们,对一种语言共时音系层面的深入认识有时要借助对它不同历史来源的考察,而历史层次分析的方法和理论也还有待进一步发展和完善。

说明:本文所举的闽东方言材料,除福清话参考自冯爱珍(1993),其他各点皆自为本人田野调查所得,具体情况如下(发音人年龄均以方言调查时计):

表 13 本文所用方言材料调查情况表

调查点	姓名	性别	年龄	职业说明	受教育程度	调查时间
福州市	赵钟明	男	60	中学退休教师	大学	2008/07
福州市	赵钦忠	男	60	中学退休教师	大学	2008/07
长乐市	林廉	男	61	中学退休教师	大学	2008/07
闽侯县	杨若霖	男	67	中学退休教师	高中	2008/07
闽侯县	陈孝钦	男	64	中学退休教师	大学	2008/07
连江县	王玉珠	女	67	小学退休教师	大学	2008/07
闽清县	潘韩飞	男	62	中学退休教师	高中	2008/07
闽清县	黄希	女	55	中学退休教师	高中	2008/07
永泰县	李平	男	60	中学退休教师	高中	2008/07
宁德市	林彩勇	男	62	中学退休教师	高中	2007/07
宁德市	陈庆育	男	58	中学退休教师	大学	2007/07
福安市	陈寿潘	男	61	中学退休教师	大学	2007/07
福安市	陈芳	女	53	中学教师	高中	2007/07
福鼎市	王怀安	男	55	商人	高中	2007/07
福鼎市	林明月	女	63	中学退休教师	高中	2007/07
古田县	宋德生	男	61	中学退休教师	大学	2007/07
周宁县	萧传彬	男	66	小学退休教师	高中	2007/07
周宁县	郑培金	男	60	退休教师	大学	2007/07
霞浦县	黄寿源	男	62	中学退休教师	高中	2007/07
霞浦县	何维荣	女	68	退休干部	高中	2007/07
屏南县	黄国仪	女	56	退休干部	大学	2007/07
寿宁县	胡发岩	男	61	退休干部	高中	2007/07
柘荣县	林元恬	男	78	中学退休教师	高中	2005/12
柘荣县	刘康华	男	76	中学退休教师	高中	2005/12
柘荣县	吴冲	男	79	中学退休教师	高中	2006/07
柘荣县	叶明文	男	75	中学退休教师	高中	2006/07

调查点	姓名	性别	年龄	职业说明	受教育程度	调查时间
柘荣县	陶孝通	男	81	曾担任柘荣县文化馆民间文学及方言志编委	高中	2006/07
柘荣县	刘公谨	男	78	中学退休教师,曾为方言志编写组成员	高中	2006/07
柘荣县富溪镇	温东	男	70	曾任富溪镇文化站站长	初中	2006/07
柘荣县城郊乡熊透村	邹陈琳	男	58	曾为支部书记	小学	2006/07

参考文献

- 戴黎刚 2007 闽东周宁话的变韵及其性质,《中央研究院历史语言研究所集刊》第 78 本第 3 分册
- 戴黎刚 2008 闽东福安话的变韵,《中国语文》第 3 期
- 陈泽平 1998 《福州方言研究》,(福州)福建人民出版社
- 陈泽平 2002 十九世纪的福州音系,《中国语文》第 5 期
- 陈忠敏 2003 吴语及邻近方言鱼韵的读音层次——兼论“金陵切韵”鱼韵的音值,《语言学论丛》第二辑,(北京)商务印书馆
- 董同龢 1954 《中国语音史》,中华丛书委员会
- 冯爱珍 1993 《福清方言研究》,(北京)社会科学文献出版社
- 冯爱珍 1998 《福州方言词典》,(南京)江苏教育出版社
- 高本汉著,赵元任等译 1940 《中国音韵学研究》,(北京)商务印书馆重印本
- 李新魁 1986 《汉语音韵学》,北京出版社
- 梁玉璋 1983 福安方言概述,《福建师范大学学报》第 3 期
- 林寒生 2002 《闽东方言词汇语法研究》,(昆明)云南大学出版社
- 潘悟云 2000 《汉语历史音韵学》,上海教育出版社
- 王 力 1985 《汉语语音史》,(北京)中国社会科学出版社
- 张振兴 1985 闽语的分区,《方言》第 3 期
- 郑张尚芳 2003 《上古音系》,上海教育出版社

The Synchronic Intersection of Sound Changes and Strata in Eastern Min Dialects: Based on the Pronunciations of MC *Shen* 深 and *Zhen* 臻 Rhyme-Groups YUAN Bixia

Abstract Based on the pronunciations of *qin* 侵 and *ji* 缉 rhymes of the *shen* 深 group, and *zhen* 真 and *zhi* 质 rhymes of the *zhen* 臻 group in Eastern Min dialects, the paper focuses on Fuzhou dialect and compares its sounds with those of other Eastern Min dialects to distinguish two sets of sounds which are distinct in nature: one of sound change and the other of strata. Finally, it summarizes the corresponding strata of these sounds within Eastern Min dialects.

Key words sound change, literal vs. colloquial pronunciations, historical strata, Eastern Min dialect, MC *shen* 深 group, MC *zhen* 臻 group