

福安话韵母的历史音变及其共时分析方法^{*}

陈 泽 平

提要 本文分析闽语福安话的历史音变,福安话韵母的现有面貌大体经过两类音变而形成,首先是以特殊调值推动的以调类为条件的变韵,使得整个语音系统呈现出不合理的结构;然后发生了韵母系统自我调整的自然音变,语音系统又基本恢复平衡。在处理福安话的韵母系统时,不能过度强调它的历史背景,而应在共时平面上进行分析,才能最经济、简洁地说明其音系。

关键词 福安方言 变韵 韵位

一 福安话的变韵

近年来对闽东区福宁片(北片)方言的调查工作取得了很大进展,到目前为止,所见到的调查成果都显示包括福安话在内的闽东北片(福宁片)方言有复杂的韵母系统。本文拟从闽东区南北两片方言的比较入手,梳理福安话韵母系统特别是元音系统的演变脉络和层次,然后讨论共时音系的处理原则。

先列出《福安市志·方言》的韵母表作为讨论基础:

《福安市志·方言》福安韵母表

阴 声 韵	a	加爬马架咬	ɛ	低题底帝丽	e	车斜且社夜	œ	初驴楚错助
	ø	於去芋	ɔ	坡婆宝套抱	o	瓜华寡挂画	i	批离吕剃滤
	u	锅蒲鼓过暮						
	ai	梯才彩菜在	ei	悲棋○记技	øi	猪锤腿醉跪	ɔi	堆雷○碎代
	au	遭茅找灶闹	ɛu	雕条○凑豆	eu	抽求狗救柱	ou	都塗故兔土
阳 声 韵	uai	乖怀拐怪坏	uoi	杯梅每妹卫	ieu	飘嫖表票庙	iau	了
	aŋ	摊残斩赞病	ɛiŋ	针填○店县	eiŋ	冰陈点镇阵	œŋ	东朋○冻洞
	øŋ	宫穷梗供近	ɔuŋ	帮堂○顿丈	ouŋ	锋蒙选宋顺	iŋ	边棉紧见键
	uŋ	冤完挽怨旺	iaŋ	厅名饼镜命	ioŋ	张墙厂唱尚	uaŋ	官瞒管惯万
入 声 韵	ak	答达	ɛik	涩十	eik	滴直	œk	北白
	øk	竹逐	ɔuk	啄夺	ouk	足族	ik	揭杰
	uk	国局	iak	峡页	iok	脚剧	uak	法乏
	ɔk	托燭	ok	复佛				

本文对这个表中的韵母例字做了调整,舒声韵一般选五个例字,按阴平、阳平、上声、阴去、阳去顺序每调选一字;入声韵选二字,阴入、阳入各一字。“ø”韵字数太少,只能选出“去、芋、

^{*} 本项研究得到国家社科基金项目“闽东方言语音变异的现代音系学研究”(项目批准号:09BY055)资助。作者感谢匿名审稿者的修改建议。

於”三个字,“iau”韵只有一个“了”字。“ei、ɔi、ɛu、ɛiŋ、œŋ、ɔuŋ”的上声调无字,特用“○”表示空缺。

福安话与福州话在调类和声母上大体上一致,二者的韵母系统尽管整体格局不同,但其实也对应得相当有规律,这无疑表现出了闽东区方言的内部一致性。一部分韵母出现规律性的缺调,提示福安方言发生过类似南片(侯官片)福州话那样以调类为条件的韵母音值变化,即所谓的“变韵”。

最早报告闽东北片存在变韵现象的是 Norman(1977-1978)。如果参考明末清初的方言韵书《戚林八音》,对比福安、福州的同音字汇,循着两地常用字在韵母类别上的错位关系,是可以从中整理出福安话变韵的线索。福州话和福安话都是七个声调:阴平、阳平、上声、阴去、阳去、阴入、阳入。福州的变韵发生在阴去、阳去、阴入三调,而福安话除了上声,其余六调都变韵。例如:

《戚林八音》的“宾”韵类

调类	阴平	阳平	上声	阴去	阳去	阴入	阳入
例字	冰心金经	明神林灵	丙品审警	鬓镇证敬	咏定另孕	必匹踢式	蜜直辑入
福安	eiŋ	eiŋ	iŋ	eiŋ	eiŋ	eik	eik
福州	iŋ	iŋ	iŋ	eiŋ	eiŋ	ei?	i?
《八音》①	* iŋ	* iŋ	* iŋ	* iŋ	* iŋ	* ik	* ik

《戚林八音》的“灯”韵类

调类	阴平	阳平	上声	阴去	阳去	阴入	阳入
例字	斑森针牵	片填沉闲	版点剪省	店惯荐	办慢殿县	八贴节血	拔密截贼
福安	ɛiŋ	ɛiŋ	ɛiŋ	ɛiŋ	ɛiŋ	ɛik	ɛik
福州	eiŋ	eiŋ	eiŋ	aiŋ	aiŋ	ai?	ei?
《八音》	* eŋ	* eŋ	* eŋ	* eŋ	* eŋ	* ek	* ek

经过与《戚林八音》及今福州话的全面比对,我们认为福安话的变韵现象涉及下列韵母:

	阳声韵			入声韵			阴声韵				
A _上	iŋ	uŋ	* yŋ	* ik	* uk	* yk	i	u	* y	* ui	* iu
B _全	eiŋ	ouŋ	øŋ	eik	ouk	øk	ei	ou	(* øy) oi(* oi)		eu
C _{缺上}	ɛiŋ	ɔuŋ	œŋ	ɛik	ɔuk	æk		(au) ②	ɔi		ɛu

上表中加“*”号的,是构拟的变韵初始音值,与今福州话的对应韵母一致。

参与变韵的韵母分为 ABC 三组。“A→B”是第一级变韵,“B→C”是第二级变韵。两级变韵之间存在推链关系。A 组都是高元音韵母,都只剩下上声字。B 栏韵母以半高元音为主元音,虽然各调俱全,但都有两个来源,其平声(包括阴平、阳平)、去声字(包括阴去、阳去)实际上都是来自同行的 A 栏韵母的变韵。C 栏韵母以半低元音或低元音为主要元音,都是与同行 B 栏上声调配对的变韵,上声调空缺。示意如下:

A	B	C	
上	平_去		(第一级变韵)
	上	平_去	(第二级变韵)
iŋ →	eiŋ		(第一级变韵)
	eiŋ →	ɛiŋ	(第二级变韵)

“变韵”是变韵调音节的韵母在特定调值作用下对本韵音值的逐渐偏离,这有一个历时过程。陈泽平(1984)用比较法构拟出福州话的变韵过程。例如高元音先逐步低化,低化一度之后开始复化,派生出次要的高元音韵尾。例如: $i \rightarrow e \rightarrow ei$ 。这个构拟放在北片(福宁片)方言资料中检验,也是合适的。

基于原来的韵母结构格局,变韵形成了一个“推链”。例如“ $i\eta$ ”在变韵调逐步变成“ $ei\eta$ ”,迫使韵母系统中原有的“ $ei\eta$ ”韵母在变韵调低化为“ $\varepsilon i\eta$ ”,以保持两类韵母的区别,福安话中这种推链式的变韵格局也与福州话等南片(侯官片)方言相同。

入声韵的变韵与阳声韵平行,但入声韵只分布在两个入声调,所以列在A组的都只是构拟形式。

变韵的始作俑者是一组高元音。按照语音自然类在音系中平行活动的原理,“ $*y$ ”的变韵形式应该是“ $*\phi y$ ”,“ $*ui$ ”的变韵应该是“ $*oi$ ”,二者合并为“ ϕi ”。

福州话变韵机制触及的韵母中不包括低元音韵母和有介音的韵母,福安话也是如此。所以,“ $*ui$ ”和“ $*iu$ ”的结构都应该分析为“韵腹+韵尾”。

福安话与福州话的变韵在机制、范围、过程上高度一致,二者应该是密切相关的。

变韵发生于过去,由于无法获知变韵启动时期的调值面貌,陈泽平(1984)干脆放弃了这种努力。曾有学者推测是低调或长调引起变韵,但仅是较早得到报告的福州、福清等地的变韵调调值就很难概括周全。平山久雄(1998)曾经用调值调型轮转变化的构想来解决矛盾,由于绕的圈子比较大,不太有说服力。随着调查工作的进展,闽东各处发现有变韵的方言越来越多,变韵调调值五花八门,有高有低、有升有降、有曲调、有平调、有长调、有短调。想简单地从五度调值表中去概括变韵调值的共同区别性特征,拿出一个适用于各点方言的统一答案,这种设想肯定是要令人失望的。由于实在无法从五度调值中找到简单的答案,有的学者甚至宣布变韵跟调值没有关系,而是分调类进行的词汇扩散式音变。

变韵以调类为条件,声调分类的依据就是调值差异,变韵发生的机制必然是与构成特定调值的某个成素有关,这是逻辑推论,不论我们是否已经发现了或不远的将来是否能发现这个相关的调值成素究竟是什么。我们在这里故意使用一个不太通用的名词“成素”,是想强调它是构成这种声调特质的成分之一,未必只是相对音高或长短,5度标调法也许不足以表达这种调值成素。至于这个调值成素究竟是什么,在声学或发音生理机制上应该怎么描述,仍是一个有挑战性的课题。我们这里也还拿不出答案,但有些想法也许有助于研究的进展:

1) 我们观察到,不论在侯官片还是在福宁片,这个变韵的音变过程没有无限制地进行下去,不断地促使元音变化,到达某个系统的平衡点后,这个过程就停止了。推动变韵的调值成素与这样一个变韵的度之间,应该存在生理语音学的解释。

2) 由于观察到变韵中的“推链”,似乎能说明同一方言中发生变韵的韵母不是同步起变的,最初启动变韵的可能仅是高元音。

3) 由于我们观察到有的方言中不同调的变韵音值有差别,说明同一方言中有几个变韵调的,变韵的发生可能有先有后,这意味着变韵可能最先在某一个调启动,其他调是受其影响后跟进。如果确实存在这样的初始变韵调类,似乎最可能是阳去调。因为阳去总是变韵音值发展最充分的调类之一。

4) 闽东各点方言的变韵有可能是平行发生的,但更可能是先发生某一两个区域性权威方言,附近的方言受其影响而陆续跟进。例如永泰城关话的变韵与福州相似,但坂东话却没有

变韵。这显然是因为城关话受到了福州话的影响(参看陈泽平,1984)。寿宁城关话没有变韵,但靠近福安的斜滩话却有变韵,这是受了福安话影响的结果(参看秋谷裕幸,2010)。

因此,研究启动变韵的调值成素,也许应该避免使用全面归纳各种变韵调调值的简单方法;而要通过分析,对准权威方言点,在最先启动变韵的调类和元音类上下功夫,然后再逐步梳理出变韵在韵类、调类上的扩散途径和顺序,以及变韵式音变在地理上的扩散波。

二 音系自调节音变

上一节的分析指出,福安话与福州话的变韵在机制、范围、过程上高度一致。接触过福安话的读者也许对这个结论存在疑问,认为福安话的韵母变化内容远不止本文用示意图概括说明的那些,要更为复杂多样,本节将做出解答。

原本相同的韵母按调类分化出两种(或多种)不同的音值,汉语方言中的这种现象其实也并非绝无仅有,可以参看远藤光晓(1994)和曹志耘(2009)。闽东方言中这种现象表现得尤为突出,在讨论闽东方言音韵的语境中,大家现在都已经习惯叫做“变韵”现象。“变韵”又与“本韵”相对而言,“变韵”特指在特定调值作用下发生了变异的韵母音值,维持该韵母原来音值的是“本韵”。福州话的“本韵”与“变韵”互补分布在不同的调类,构成一个韵位。福州话变韵调的字在连读变调条件下,韵母音值回归本韵,这是“连读变韵”,有时亦简称“变韵”。

无论在何种意义上使用“变韵”这个术语,都与声调条件有关。如果观察到方言中某个音类呈现出按调类互补分布的不同音值,我们说这是一种变韵现象。而与调类无关、即全调性的、一般性的韵母音变,不能也叫做“变韵”。必须区分变韵与一般性的历史音变,才能对变韵的性质和特征做出正确的判断。

闽东福宁片方言的韵母系统在数百年间发生了很多变化,近百年来的变化尤为剧烈。以声调为条件的变韵只是其中比较特殊的一组变化,除此之外,还有其他一些也会影响韵母系统整体面貌的历史音变。例如福安话在近百年内三种鼻音韵尾合并为一种,四种塞音韵尾也合并为一类,材料确凿,脉络清晰,却与声调的作用毫无关系^③。

还有一些韵母变化可能与变韵有关,而其实只是系统自我调整性质的自然音变,却容易与变韵混为一谈,这是本节要着重分析讨论的。

福安话大面积的变韵音变确实使得这个语音系统呈现出一种很不合理的结构。例如:高元音韵母“i”除了上声调,其余各调的字都复元音化了,变成“ei”韵母,在声韵调配合的音节层面上,就造成大量空格。复元音韵母“ei”的上声空格只占所有可能的音节数的五分之一,这是系统还能够容忍的;但高元音韵母“i”的音节表上空格占了五分之四,造成音节资源的极大浪费。人类语言共性研究结果证明,高元音[i]、[u]都属于最无标记的元音,在任何语言中都扮演重要角色。汉语各方言的语音系统中,由[i]、[u]构成的单韵母都是管字较多的韵母。而福安话变韵凝固之后,“i”“u”(以及配上辅音韵尾的“iŋ”“ik”“uŋ”“uk”)呈现出大量空格,这是难以长期维持的畸形面貌。于是,系统的自调整功能启动了,从音值相似的韵母“*ie”流入“i”空格,“*uo”流入“u”空格。平行的变化也发生在带有辅音韵尾的阳声韵和入声韵:

* ie	>	i	* uo	>	u
* ieŋ	>	iŋ	* uoŋ	>	uŋ
* iek	>	ik	* uok	>	uk ^④

只要将福安话与邻近的霞浦话等以及闽东南片(侯官片)的福州话、福清话等进行对比,上述

带星号的原始形式不难判定,戴黎刚(2008)做了细致的比较工作,可以参考。

我们在这里要强调指出的是,这一组音变是由变韵造成的畸形局面而引发的韵母系统自我调节,它与变韵有关,但在特殊调值作用下的变韵音变的一部分。这是一种“后变韵”的第二波历史音变。与变韵相比,它有如下三个特点:第一,韵母音值从有标记形式向无标记形式转移(“i”比“ie”更自然,更容易发音);第二,音变是全调的,由大面积空格引发的调整型自然音变势力强大,既全面填补了原来分布在阴平、阳平、阴去、阳去、(阴入、阳入)上的空格,这股潮流也夹带着上声字挤入不是空格的上声音节,与原有的“i”韵母上声字成为来历不同的同音字。第三,这种系统自我调谐性质的自然音变是“范性”音变,不具有变韵的“弹性”。

物理学上,把外力撤销后即恢复原状的形变称为“弹性形变”,不能恢复原状的形变是“范性形变”。福州话的变韵调字在连读变调的条件下,韵母音值自动回归本韵(参看陈泽平,1984),这是变韵音变的“弹性”。福安话的变韵则分两种情况:属于第一级变韵的字大多数仍表现出这种“弹性”,例如:

汽 k ^h ei	汽油 k ^h i jeu	字 tsei	字典 tsi tiŋ
渡 tou	渡头 tu lau	姑 kou	姑奶 ku nɛ
清 ts ^h eiŋ	清水 ts ^h iŋ tsi	清 ts ^h eiŋ	清气 ts ^h iŋ ŋei
同 touŋ	同学 tuŋ ɔuk	公 kouŋ	公道 kuŋ nɔ
日 neik	日头 nik lau	七 ts ^h eik	七寸 ts ^h ik ɔuŋ
木 mouk	木虱 muk sɛik	腹 pouk	腹肚 puk lu

而第二级变韵的字则大多数已失去“弹性”,不再回归本韵音值。例如:

前日 sɛiŋ neik	缸斗 kɔuŋ nou	杏花 kœŋ ho
--------------	-------------	-----------

福安话中系统自调整性质的音变一律是“范性”音变,例如:

刺 ts ^h i(< -ie)	刺瓜 ts ^h i o	布 pu(< -uo)	布鞋 pu ɛ
本 puŋ(< -uon)	本事 puŋ sou	关 kuŋ(< -uon)	关门 kuŋ muŋ
天 t ^h iŋ(< -ien)	天气 t ^h iŋ ŋei	年 niŋ(< -ien)	年节 niŋ tseik
绿 luk(< -uok)	绿豆 luk lau	烛 tsuk(< -uok)	烛台 tsuk loi

与“i”和“u”相比,“y”是一个有标记的高元音,世界上很多语言没有这个元音,一些汉语方言中没有“y”韵母。根据邻近方言的比较以及变韵机制的平行性,我们仍然假定福安话原来有一套以“y”为主要元音的韵母:

- * y → øy > øi /非上声
- * yŋ → øŋ /非上声
- * yk → øk

变韵凝固之后,“* y”只剩下上声音节,没有其他韵母流入空格,形单影只的上声调的“y”难以长期独立生存,大部分并入“i”,其过程很可能是* y > * yi > > i,如“女汝吕旅缕侣滤主煮水取鼠杵黍暑暑举语御许栩与予愈雨宇羽禹”等字^⑤。在“øy”中作为次要元音的“y”也随之转化为“i”,即从“øy”变成“øi”。

“* yŋ”韵的上声字本来就少,主要并入“uŋ”韵,可能包括“种种恐拱勇涌涌”等。

“* y”转化为“i”或“u”,也属于从有标记形式向无标记形式流动的自然音变。现在的福安话韵母系统中已经没有“y”这个音位了。

顺便在这儿交代,“* iu”韵(中古流摄)的上声并入“iou”韵(中古效摄),如“酒肘丑纽柳手首守久九朽有友”等。“* ui”韵的上声字也就近并入“uoi”,如“垒蕊累(~ 计) 儡磊鬼诡几轨

毁委伟苇萎”等。以上是福安话韵母系统由变韵导致的第二波音变。经过这样的系统调整,福安话音节表上由变韵造成的大面积空格已经大体上填满。

第三波音变也是系统自调整性质的自然音变,只涉及两个阴声韵: * ia > e 和 * ua > o。演变过程很可能有一个中间阶段,即:

$$\begin{aligned} * ia &> * ie > e \\ * ua &> * uo > o \textcircled{6} \end{aligned}$$

如果存在这样一个中间阶段,这一波的变化必然是在前一波演变 ie > i、uo > u 之后才发生的。所以单独列为第三波变化。重要的是,这也因此属于自然音变,不是变韵。并且这也是全调性的演变;演变方向也是发音从复杂到简单,从有标记到无标记;在连读音变中保持韵母音值不变,例如:

车 tshe(< * -ia) 车票 tshe Biu
大 to(< * -ua) 大学 to ɔuk

这两项变化不涉及对应阳声韵和入声韵。

至此,我们已经分析了福安话韵母的元音结构的演变大略。我们再次强调,应该区分哪些变化是有声调条件的变韵,哪些变化是与声调条件无关的一般性自然音变。只有明确了变韵的范围,才不至于对变韵的性质、规律和特征做出错误的概括。

三 如何处理福安话韵母表

让我们先从福州话说起。试拿一组福州话的单字音来举例分析^⑦:

丁 tiŋ¹ 陈 tiŋ² 顶 tiŋ³ 镇 teiŋ⁵ 阵 teiŋ⁶
灯 teiŋ¹ 澄 teiŋ² 等 teiŋ³ 店 taiŋ⁵ 殿 taiŋ⁶

在这一组字音中归纳韵母,有两种可能的方案: A 方案按“韵位”归纳成两个韵母: iŋ/eiŋ, eiŋ/aiŋ, 如例字分行所示。这样的韵母是“韵位”的概念,即允许一个韵母内部包含不同的音值,不同的音值互补分布在不同的调类上。这种韵母系统的处理方法虽然特别,但适合福州话的音系特点,向来没有争议。研究福州话的文献都采用这样的分析方法。

B 方案按音值同一性归纳韵母,划分成三个韵母: iŋ, eiŋ, aiŋ。这样处理的韵母表比较直观、简单,但却不经济,不仅韵母数量多了一个,而且在声韵调配合的音节表上形成大量空格:

丁 tiŋ¹ 陈 tiŋ² 顶 tiŋ³ ——— ———
灯 teiŋ¹ 澄 teiŋ² 等 teiŋ³ 镇 teiŋ⁵ 阵 teiŋ⁶
——— ——— ——— 店 taiŋ⁵ 殿 taiŋ⁶

福州话适合采用 A 方案归纳韵母有其历时方面的理据,因为同一韵位中包含不同音值本来就是元音结构以调类为条件的音变结果。按韵位归纳韵母系统不仅能减少韵母总数,整合音节表,而且与传统方言韵书《戚林八音》的分韵大致吻合,这一点对于展开闽东区各方言点的韵母比较研究有极大的便利之处。

同样存在变韵的福安方言,《福安市志·方言》(1999) 却用按音值同一性的 B 方案来归纳韵母,韵母表中包含 47 韵母(不计独立成音节的鼻音),如本文开头处所示。叶太青(2007) 则尝试引入“韵位”的概念处理福安话韵母,列出一份 49 个韵母的福安话韵母表:

叶太青(2007) 福安韵母表

	甲							乙		丙		
阴 声 韵	a	e	ɛ	o	ɔ	ø	œ	i	ui	i/ei	ui/oi	øi/ɔi
		ie						u	iu	u/ou	iu/eiu	eu/ɛu
								ai	au	i/øi		
								iau	uai			
阳 声 韵	aŋ							iŋ		iŋ/eiŋ	eiŋ/aiŋ	iŋ/øŋ
	iaŋ			ioŋ				uŋ		uŋ/ouŋ	ouŋ/ɔuŋ	øŋ/œŋ
	uaŋ											
入 声 韵	ak			ok	ɔk			ik⑧		(ik)/eik	(eik)/ɛik	
	iak			iok				uk		(uk)/ouk	(ouk)/ɔuk	
	uak									(ik)/øk	(øk)/œk	

原作者说明“福安话的韵母系统可以分为韵母表中的甲乙丙三类,其中的丙类韵母就是韵位。每一个韵位都由一个本韵和一个变韵组成,斜线符号“/”前为本韵,后为变韵。本韵分布在上声调上,变韵分布在其他六个调类上。”放在括号内的六个入声韵音值只是为了说明变韵机制而加上去的,实际上不存在。比《福安方言志》多出的“ie”韵母只有“艾、外”两个字,可能是外方言混入的。

戴黎刚(2008)也是根据本韵、变韵的对应关系,重新整合《福安市志·方言》的同音字汇,提出一个40韵母的韵母表:

戴黎刚(2008) 福安韵母表

阴 声 韵	a	e	ɛ	o	ɔ	ø	œ	
	ai				ɔi			i、i/ei、i/øi
	uai	eu/ɛu		ou/au				uu/ou
	iau	ieu、ieu/eu		uoi、uoi/øi				
阳 声 韵	aŋ					øŋ/œŋ、(øŋ/ɛiŋ)		iŋ、iŋ/eiŋ、iŋ/øŋ
	iaŋ	eiŋ/ɛiŋ		ioŋ				uŋuŋ/ouŋ
	uaŋ			ouŋ/ɔuŋ				
入 声 韵	ak			ok	ɔk	øk	œk	
	iak	eik	ɛik	iok				ik
	uak			ouk	ɔuk			uk

原作者说明“福安话韵母的音类总数是47个,但是韵母只有40个”。可见上表中用“、”号隔开的一组“音类”都被看作是同一韵母。

叶(2007)与戴(2008)对福安话韵母系统的处理方式都属于按韵位归纳的A方案,即允许同一个韵母在不同的声调上有不同的音值。

同一个福安方言,大家对语言事实(单字音)的认定基本上一致,却处理出三个不同的韵母表。这是一个令人感兴趣的音系学问题,值得进一步深入讨论。

这里只以“i、ei、øi、ɔi”的音节表为例,具体说明三种韵母表的不同处理方式。

《福安市志·方言》按音值的同一性归纳韵母,四个韵母的音节构成如下:

i

	p	p ^h	m	w	t	t ^h	n	l	ts	ts ^h	s	k	k ^h	ŋ	h	j	0
1	裨	批					A		支		施	鸡	稽		嘻		
2	琵琶		弥		池	啼		离			匙	茄			兮		
3a	比	痞	米		抵	耻			址		死	几	起	耳	喜		以
3b							女	旅	水		暑	举		语	许	予	雨
3c					里	扯			紫				启				椅
5	臂				蒂	剃	呢	滤	际	取	世	计	契		费	B	
6	避				弟			例		刺	誓			义	系		缢

A: 歪。B: 花残。

ei

	p	p ^h	m	w	t	t ^h	n	l	ts	ts ^h	s	k	k ^h	ŋ	h	j	0
1	悲	菲			知	A				痴	诗	基	欺		稀		伊
2	脾	疲	微		迟	持	呢	梨			时	棋	骑	疑			姨
3																	
5	泌	屁	未		智		饵	利	志	饲	四	记	器		B		亿
6	篲			味	治		二	痢	字	市	是	妓	柿	耳			易

A: 粘液。B: 那里。

øi

	p	p ^h	m	w	t	t ^h	n	l	ts	ts ^h	s	k	k ^h	ŋ	h	j	0
1					猪				书	趋	舒	居	区		虚		威
2	肥			围	除	锤	A	騾			徐	渠	C	鱼		余	
3					短	腿		僂		髓							
5	沸	屁			著	赘	B		醉	处	穗	贵	愧		纬		慰
6	吠			胃	箸			类	住		遂	跪	溃	魏		喻	

A: 踩。B: 伸手。C: 等一下。

ɔi

	p	p ^h	m	w	t	t ^h	n	l	ts	ts ^h	s	k	k ^h	ŋ	h	j	0
1					堆	推				催	衰		魁				
2					颓			雷									
3																	
5					对	退			最	碎	帅						
6					袋		内	擂	罪		坐						

《福安市志·方言》按 B 方案归纳韵母,有些韵母缺调,如“ei”、“ɔi”两表所示。叶(2007)把“i”韵母的上声字按历史来源分拆为三组,表中的“3a”划给上声空缺的“ei”,把“3b”划给“øi”。“øi”表中原有的上声字“短、腿、僂、髓”等则也按照历史来源另行配给上声空缺的“ɔi”韵,从而重组出“i、i/ei、i/øi、øi/ɔi”四个韵母。其中包含两种音值的韵母斜线左边是上声调的“本韵”,右边是其他调的“变韵”。叶(2007)的“本韵/变韵”搭配是有历时分析依据的,通过与周边方言的比较以及联系中古音系进行比较都可以得到证明。但蹊跷的是,经过了这样的大调整,他的韵位归纳没有表现出经济性。四个韵母音值拆分搭配之后,还是四个韵母。

戴(2008)在“本韵/变韵”搭配关系的分析证明上更加细密、成系统。分析出“i”的不同层次后,也做了类似的韵位归纳,而且更进一步,把“本韵”相同的“i、i/ei、i/øi”都合起来算是一个韵母,“øi/øi”配成另一个韵母。以同样的原则处理其他韵母,从而把韵母总数降为40个。但下文将说明这一处理是错误的。

汉语的音节由声韵调三个音系单位构成。韵母本质上都是韵位,只不过多数情况下韵位内部的音值基本上统一,没有必要使用这个术语来强调韵母的音系学属性。韵位概念是音位概念的扩大和变通,但结构主义的共时分析原则没有变。辨义对立的不同的语音形式应该分析为不同的韵位,互补分布的音值可以归纳为同一韵位。原则上,属于同一韵位的不同音值可以用同一个抽象的语音符号来标记。

戴(2008)的韵母表显然不符合分布分析的对立原则。他将“i、i/ei、i/øi”合并为一个韵母,这样的“韵母”虽然在上声调出现的都是i,但在其他调类,所管字的韵母音值既有i,也有ei或øi,这三种音值各有一批专属的语素,例如:

施	诗	舒	池	迟	除	计	记	贵
si ¹	sei ¹	søi ¹	ti ²	tei ²	tøi ²	ki ⁵	kei ⁵	køi ⁵

三种音值既不能互相自由交替,也不能根据环境条件预测该出现的是哪一种,他们显然不能放在同一个音系单位内,用同样的符号来标记。所以说,戴氏的福安话40韵母表不能成立。

那么,将“i”“i/ei”“i/øi”分析成各自独立的韵母,即叶(2007)的福安韵母表可行吗?这个问题可以归结为,同一个上声调的“i”,能否根据其不同的历时背景分裂成三个音系单位?答案也是否定的^⑨。

在汉语方言的音系分析中,某些特殊情况下需要将同一个音素分别配入不同音位。例如北京话的[ɛ]在[iɛ][yɛ]中属于/e/音位,在[iɛn]中属于/a/音位。这样的分析是基于共时组合条件的差别,也符合其历时背景。根据音位分析的“双向单一性原则”,相同组合条件下出现的相同的韵母音值只能属于同一个韵位。福州话的每个韵位的本韵与变韵互补分布在不同的调类,即与不同的声调组合,不会发生混淆。但福安话同一个上声调的“i”,在共时平面上没有音值上的差异,没有语音环境的差异(例如“紫、水、址”都读tsi³)就不能人为地切割为3份,分别配入不同的韵母。

浙江温岭话同一个单字调值分析为阳平和阳去两种调位,符合其历时背景,也与周边其他吴语方言协调,但最关键的依据还是这两类字的连读变调规律不同,共时平面上的连读变调规则支持这种分析。系统分析只能放在共时平面上进行,照顾历时背景不能喧宾夺主,不能取代共时分析。那么,福安话中是否也有这样的连读音变规则支持叶(2007)的分析呢?

上一节我们着重区分了形成福安话韵母目前这个面貌的两类音变:特殊调值推动的变韵音变和系统自调谐的自然音变。前者在共时的连读音变规则中得到反映,后者虽在音变顺序上后发,但在共时的连读音变中了无痕迹。“i”韵母的三种来源叠合就是由这样的自然音变造成的结果,这种变化是“范性”的,不可逆的,现在的共时平面上找不到任何区分的痕迹,就像北京话的“之、脂、支”三源合一样,没有理由把它拆分到三个不同的韵母中去。

福安话韵母系统与福州话的不同之处就在于,福州话的变韵既是历史音变的结果,又是现在共时音系的规则;而福安话的变韵导致系统启动自调谐机制来恢复平衡,这一连串后续的自然音变已经阻断了变韵与现在的共时平面之间的联系。所以按韵位归纳韵母系统的A方案已经无法施用于福安话,只能采用B方案。更何况,既然后续的自然音变已经大体上填平了

福安话音节表上的空格,恢复了系统平衡,B方案已经具备合理性。叶(2007)的韵母表无法减少韵母总数的原因正在于此。

上述分析说明了:用归纳“韵位”的办法来分析韵母系统的A方案适用于福州话以及福州周边的侯官片方言,但没必要也不可能施用于福安话,以及情况与福安话相似的其他福宁片方言。合理的音系分析总是能在两个方面得到验证:在符合对立原则的基础上,它能最经济、简洁地描写说明音系活动,并且它总是能与母语者的语感一致。流传了一百多年的福安方言传统韵书《安腔戚林八音》以及上世纪30年代编成的《七音字汇》,还有十多年前由地方政府组织编写的《福安方言志》、《周宁方言志》等都一贯地用B方案分析韵母系统,颇能说明这一点。

本文针对闽东方言南北两片韵母系统处理方案的讨论,重申了音系分析的共时原则。

附 注

- ① 《戚林八音》的音值构拟根据陈泽平(1984)。
- ② “au”韵有“找、吵、咬、挠”4个上声字,前3个都另有白读音,文读大概是后来从外方言借入的。
- ③ 关于福安话辅音韵尾的历史情况可以参阅马重奇(2001),本文讨论福安话韵母系统的变化时,参照目前的韵母系统,把元音结构相同的阳声韵和入声韵都合并起来,集中讨论元音结构的变化。
- ④ 本文用“→”表示变韵音变,用“>”表示自然音变。
- ⑤ 秋谷裕幸先生告诉我,西班牙传教士编撰的福安方言词典《班华字典》中还有独立的yi韵母,该韵基本上只有上声字。
- ⑥ 《简易识字七音字汇》反映二十世纪早期福安方言字音面貌,这两个韵的罗马字标音就是“ie”和“uo”。
- ⑦ 自然数表示调类:阴平1、阳平2、上声3、阴去5、阳去6。
- ⑧ 原文“ik、uk”排在甲栏,本文移到乙栏,这个移动应该符合原作者的本意。
- ⑨ 本文作者对叶(2007)负有指导责任,以下的讨论也是自我批评。
- ⑩ 李荣《温岭方言的连读变调》,《方言》1979年01期。

参考文献

- 包智明 侍建国 许德宝 1997 《生成音系学理论及其应用(第二版)》,中国社会科学出版社。
- 曹志耘 2009 《汉语方言中的调值分韵现象》,《中国语文》第2期。
- 陈泽平 1984 《福州话的韵母结构及其演变模式》,《语言学论丛》第13辑,商务印书馆。
- 陈泽平 1998 《福州方言研究》,福建人民出版社。
- 福建省福安市地方志编撰委员会 1999 《福安市志》,方志出版社。
- 戴黎刚 2007 《闽东周宁话的变韵及其性质》,台湾《历史语言研究所集刊》78-3。
- 戴黎刚 2008 《闽东福安话的变韵》,《中国语文》第3期。
- 李 荣 1979 《温岭方言的连读变调》,《方言》第1期。
- 马重奇 2001 《福建福安方言韵书〈安腔八音〉》,《方言》第1期。
- 平山久雄 1998 《汉语福州方言的声调と“变韵”》,《アジア・アフリカ文法研究》27。
- 秋谷裕幸 2010 《闽东区福宁片四县市方言音韵研究》,福建人民出版社。
- 秋谷裕幸 2008 《闽东语福宁方言群的调查研究》,爱媛大学(平成20年)研究成果报告书。
- 沙 平 1999 《福建省宁德方言同音字汇》,《方言》第4期。
- 王福堂 2005 《汉语方言语音的音变和层次(修订版)》,语文出版社。
- 王理嘉 1991 《音系学基础》,语文出版社。
- 叶太青 2007 《闽东北片方言语音研究》,福建师范大学博士学位论文。
- 远藤光晓 1994 《元音与声调》,《中国境内语言暨语言学》(2)。
- Norman, Jerry 1977-78 A Preliminary Report on the Dialects of Mindong, *Monumenta Serica*, 33。
- (陈泽平 福州 福建师范大学文学院 350007)

size is accounted for by its etymological meaning of ‘possess’.

Key words: *you* + quantative phrase , informational focus , focus marker

LIU Tanzhou , SHI Dingxu , Bare classifier phrases in the Yantai dialect

In Chinese southern dialects such as Wu and Yue , bare classifier phrases are identifiable or definite when acting as subjects , but in the northern dialects only demonstrative phrases are identifiable in the same position. However , in the Yantai dialect , a typical northern Mandarin dialect , the bare classifier phrases are found to be used as subjects and have the similar referential and syntactic features as their counterparts in the Wu and Yue dialects. This paper illustrates their usages and proposes that they are used to express intense emotions and subjective evaluations. It also analyses the syntactic properties of the classifiers. It seems that *ge* (个) has grammaticalized and become a discourse marker as well as an attributive marker.

Key words: bare classifier phrase , *ge* (个) , attributives , discourse marker , subjectivity , DP

CHEN Zeping , The sound changes and the synchronic system of the rhymes in the Fu'an Dialect

This paper distinguishes two kinds of rhyme alternations which lead to sound changes in the Fu'an dialect , alternations in terms of the tone types and ones that result from a systematic autoregulation. It also argues that analyses on the static rhyme system should be based on its synchronic behaviors.

Key words: Fu'an dialect , rhyme , phonology

WANG Linhui , The evolution of the *yinping* (阴平) tone and the origin of the Tianjin dialect

The value of the *yinping* (阴平) tone in the Tianjin dialect differs from that in the surrounding dialects. By comparing it with those in some Shandong , Hebei and Liaoning dialects , this paper argues that the tone value of the *yinping* in the Tianjin dialect is affected by Shandong dialects. The sandhi value 213 of the *yinping* tone should be taken as the original value , while the current tone value 31 is a sandhi of the *yinping* tone. It seems reasonable to claim that the substratum of the Tianjin dialect is a Hebei or Shangdong dialect , which was prevailing in this region at an early stage , and not an immigrant dialect.

Key words: Tianjin dialect , *yinping* tone , tone value , evolution